



**Conselho de Recursos Fiscais**

Processo nº 148.888.2012-0  
Acórdão nº 212/2015  
Recurso HIE/CRF-155/2014

<b>Recorrente:</b>	<b>GERÊNCIA EXEC. DE JULGAMENTO DE PROCESSOS FISCAIS.</b>
<b>Recorrida:</b>	<b>RAQUEL FERREIRA DA SILVA.</b>
<b>Preparadora:</b>	<b>RECEBEDORIA DE RENDAS DE JOÃO PESSOA.</b>
<b>Autuante:</b>	<b>LUÍS GOMES FRADE.</b>
<b>Relator:</b>	<b>CONS. ROBERTO FARIAS DE ARAÚJO.</b>

**POS SEM AUTORIZAÇÃO FAZENDÁRIA.  
ERRO NA NATUREZA DA INFRAÇÃO. AUTO  
DE INFRAÇÃO NULO. RECURSO  
HIERÁRQUICO DESPROVIDO.**

Constatou-se um equívoco cometido pela Fiscalização na descrição do fato infringente, que faz padecer de nulidade a peça acusatória, por caracterizar vício formal. Cabível a realização de novo feito fiscal.

Vistos, relatados e discutidos os autos deste Processo,  
etc...

**A C O R D A M** os membros deste Conselho de Recursos Fiscais, à unanimidade, e de acordo com o voto do relator, pelo recebimento do Recurso Hierárquico, por regular, e quanto ao mérito, pelo seu **DESPROVIMENTO**, para manter a sentença exarada na instância monocrática que julgou **NULO** o Auto de Infração de Estabelecimento n.º **93300008.09.00003332/2012-25**, lavrado em 14/12/2012, contra **RAQUEL FERREIRA DA SILVA** (CCICMS: 16.167.769-0), eximindo-o de quaisquer ônus oriundos do presente contencioso tributário.

Em tempo, determino que seja realizado outro feito fiscal com a descrição correta da infração, com fulcro no art. 10, inciso VI, do Regulamento do Conselho de Recursos Fiscais, aprovado pelo Decreto nº 31.502/2010.

**Desobrigado do Recurso Hierárquico, na expressão do art. 84, parágrafo único, IV, da Lei nº 10.094/13.**

**P.R.I.**

**Sala das Sessões Pres. Gildemar Pereira de Macedo, em 05 de maio de 2015.**

**Roberto Farias de Araújo  
Cons. Relator**

**Gíanni Cunha da Silveira Cavalcante  
Presidente**

**Participaram do presente julgamento os Conselheiros,  
MARIA DAS GRAÇAS DONATO DE OLIVEIRA LIMA, PATRÍCIA MÁRCIA DE  
ARRUDA BARBOSA, JOÃO LINCOLN DINIZ BORGES, FRANCISCO GOMES  
DE LIMA NETTO e DOMÊNICA COUTINHO DE SOUZA FURTADO .**

**Assessora Jurídica**

**GOVERNO  
DA PARAÍBA**

Recurso HIE /CRF N.º 155/ 2014

<b>Recorrente:</b>	<b>GERÊNCIA EXEC. DE JULGAMENTO DE PROCESSOS FISCAIS.</b>
<b>Recorrida:</b>	<b>RAQUEL FERREIRA DA SILVA.</b>
<b>Preparadora:</b>	<b>RECEBEDORIA DE RENDAS DE JOÃO PESSOA.</b>
<b>Autuante:</b>	<b>LUÍS GOMES FRADE.</b>
<b>Relator:</b>	<b>CONS. ROBERTO FARIAS DE ARAÚJO.</b>

**POS SEM AUTORIZAÇÃO FAZENDÁRIA.  
ERRO NA NATUREZA DA INFRAÇÃO. AUTO  
DE INFRAÇÃO NULO. RECURSO  
HIERÁRQUICO DESPROVIDO.**

Constatou-se um equívoco cometido pela Fiscalização na descrição do fato infringente, que faz padecer de nulidade a peça acusatória, por caracterizar vício formal. Cabível a realização de novo feito fiscal.

*Vistos, relatados e discutidos os autos deste Processo,*

*etc.*

**RELATÓRIO**

Trata-se de Recurso **Hierárquico**, interposto nos termos do art. 80 da Lei nº 10.094/13, contra decisão monocrática que julgou **NULO** o Auto de Infração de Estabelecimento nº 93300008.09.00003332/2012-25 (fl. 3), lavrado em 14/12/2012, contra RAQUEL FERREIRA DA SILVA (CCICMS: 16.167.769-0), em razão da seguinte irregularidade:

- **ECF- USO SEM AUTORIZAÇÃO FAZENDÁRIA**  
>> *O contribuinte está sendo autuado por utilizar no recinto de atendimento ao público equipamento ECF sem autorização fazendária.*

**NOTA EXPLICATIVA:** O CONTRIBUINTE APESAR DE CADASTRADO COM REGIME DE PAGAMENTO DIVERSO DO NORMAL, COMO MICROEMPRESÁRIO INDIVIDUAL E NÃO CONSTAR DO PROCESSO 1417732012-9, DATADO DE 30/11/2012, ORIGINÁRIO DA GERÊNCIA OPERACIONAL DE FISCALIZAÇÃO DE

*ESTABELECEMENTO GOFE QUALQUER INFORMAÇÃO RELATIVA A REALIZAÇÃO DE NENHUMA OPERAÇÃO POR CARTÃO DE CRÉDITO OU DÉBITO, TINHA, CONTUDO, NO ESTABELECEMENTO COMERCIAL 01 (UM) EQUIPAMENTO POS (POINT OF SALE), CONFORME TERMO DE APREENSÃO E DE DEPÓSITO, DATADO DE 12.12.2012, LAVRADO POR ESTA FISCALIZAÇÃO.*

Admitida a infringência aos art. 339, §§ 8º e 9º c/c art. 372, todos do RICMS/PB, aprovado pelo Decreto nº 18.930/97, a fiscalização atribuiu ao contribuinte multa no valor de **R\$ 3.440,00 (três mil quatrocentos e quarenta reais)**, proposta nos termos do art. 85, VII, alínea “c”, da Lei nº 6.379/96.

A fiscalização acostou aos autos os seguintes documentos: “TERMO DE APREENSÃO” (fl. 4) do equipamento POS autuado (REDECARD WZO24521); Notificação para desativação do POS (fl. 5).

Devidamente cientificado da autuação no dia 14/12/2012 (fl. 3), o autuado não apresentou petição reclamatória, tornando-se, assim, REVEL, conforme Termo lavrado em 19/2/2013 (fl. 17).

Após informação fornecida pela autoridade preparadora de não haver antecedentes fiscais (fl. 3), os autos foram conclusos e remetidos à Gerência de Julgamento de Processos Fiscais - GEJUP, com distribuição à julgadora fiscal, Adriana Cássia Lima Urbano, que, após a análise, julgou o libelo basilar NULO (fl. 21), com interposição de recurso de ofício, ementando sua decisão conforme explicitado abaixo:

**“REVELIA- IMPRECISÃO NA NATUREZA DA INFRAÇÃO.**

Quando a peça acusatória determina de forma imprecisa a natureza da infração, apresenta-se viciada em sua forma, fato este suficiente para ensejar sua nulidade.

**AUTO DE INFRAÇÃO NULO”**

O contribuinte foi devidamente cientificado da decisão monocrática (fl. 26), mas não se manifestou nos autos.

Nas contrarrazões (fl. 28), a fiscalização manifestou sua concordância com a decisão singular.

Remetidos os autos a esta Corte Julgadora, estes foram distribuídos a mim, para apreciação e julgamento.

Este é o RELATÓRIO.

VOTO

Versam os autos sobre acusação de descumprimento de obrigação acessória, em razão de a autuada ter ECF (Emissor Cupom Fiscal) sem autorização fazendária.

Com relação à infração em análise, devo concordar com a decisão monocrática que anulou esse lançamento, em virtude da presença de falhas na autuação, mais precisamente, na determinação da natureza da infração, que descreve o fato infringente de forma confusa. Essa confusão reside no fato de que a peça acusatória consigna 2 (duas) infrações distintas, uma na Descrição da Infração (ECF SEM AUTORIZAÇÃO FAZENDÁRIA) e outra na Nota Explicativa (UTILIZAR POS SEM AUTORIZAÇÃO FAZENDÁRIA NO RECINTO DE ATENDIMENTO AO PÚBLICO), o que acarreta a imprecisão na determinação da infração, impossibilitando a ampla defesa do autuado.

Sem desrespeito ao trabalho da fiscalização, importa reconhecer que diante do texto acusatório em debate, evidencia-se a confusa descrição do fato infringente, confirmando a nulidade do feito fiscal.

Ora, todos os documentos acostados ao processo (TERMO DE APREENSÃO DO POS e NOTIFICAÇÃO) nos levam a crer que a correta autuação, no presente caso, seria a de “Utilização indevida de POS”. No entanto, agiu erroneamente a fiscalização ao enquadrar o acusado na infração de “Utilização de ECF Sem Autorização Fazendária”, quando, em verdade, este nem existia.

Neste sentido, conforme entendimento exarado pela primeira instância, entendemos que existiu erro na determinação da infração denunciada, onde recorro ao texto normativo do artigo 15 da Lei nº 10.094/13, que evidencia a necessidade de nulidade do procedimento fiscal quando ocorrer equívoco na descrição do fato infringente, na hipótese de incorreções ou omissões que comprometam a natureza da infração, o que caracteriza a existência de **vício formal na acusação**, passível de novo procedimento fiscal, como se vê no texto normativo abaixo:

**Art. 15. As incorreções, omissões ou inexatidões, que não importem nulidade, serão sanadas quando não ocasionarem prejuízo para a defesa do administrado, salvo, se este lhes houver dado causa ou quando influírem na solução do litígio.**

Parágrafo único. Sem prejuízo do disposto no “caput”, não será declarada a nulidade do auto de infração sob argumento de que a infração foi descrita de forma genérica ou imprecisa, quando não constar da defesa, pedido neste sentido.

Diante desta ilação, entendo que se justifica a ineficácia do presente feito, por existirem razões suficientes que caracterizem a NULIDADE do Auto de Infração de Estabelecimento, dando, assim, à Fazenda Estadual o direito de fazer um novo feito fiscal, nos moldes regulamentares exigidos.

Em face desta constatação processual,

**VOTO** pelo recebimento do Recurso Hierárquico, por regular, e quanto ao mérito, pelo seu **DESPROVIMENTO**, para manter a sentença exarada na instância monocrática que julgou **NULO** o Auto de Infração de Estabelecimento **n.º 93300008.09.00003332/2012-25**, lavrado em 14/12/2012, contra **RAQUEL FERREIRA DA SILVA** (CCICMS: 16.167.769-0), eximindo-o de quaisquer ônus oriundos do presente contencioso tributário.

Em tempo, determino que seja realizado outro feito fiscal com a descrição correta da infração, com fulcro no art. 10, inciso VI, do Regulamento do Conselho de Recursos Fiscais, aprovado pelo Decreto nº 31.502/2010.

**Sala das Sessões Pres. Gildemar Pereira de Macedo, em 5 de maio de 2015.**

**ROBERTO FARIAS DE ARAÚJO**  
**Conselheiro Relator**